

Uzasadnienie skrócenia terminu składania ofert

Zgodnie z art. 43 ust. 2b Pzp, Zamawiający wyznacza termin składania ofert krótszy niż termin określony w ust.2, nie krótszy niż 15 dni z powodu pilnej potrzeby udzielenia zamówienia. Zamawiający zdecydował się zastosować art. 43 ust. 2b pkt 2 w przeprowadzeniu przedmiotowego postępowania i skrócił termin składania ofert do 15 dni. Pilna potrzeba udzielenia zamówienia i skrócenie terminu składania ofert wynika z konieczności zagwarantowania dostępności publikacji edukacyjnej, jaką jest tytuł: Paweł Grajner „Mój magiczny kontrabas” (1. głos solowy, 2. akompaniament dla kontrabasu solowego, 3. akompaniament dla kontrabasu orkiestrowego). Wyżej wymieniona publikacja, składająca się z wydania głosu solowego instrumentu oraz dwóch wersji akompaniamentów, przeznaczona jest na Dzień Edukacji Muzycznej, który odbywa się 15 listopada. Jednakże do jego przygotowania niezbędne są materiały dla nauczycieli i uczniów już od początku września. Ponadto tytuł ten, jako wartościowa publikacja edukacyjna, powinien znajdować się w ofercie Wydawnictwa już od początku roku szkolnego 2019, czyli od września. Tym samym niezbędne jest skrócenie terminu przetargu na usługę druku, aby publikacja ukazała się i była dostępna w ww. terminie. Tytuł nie został zgłoszony do wcześniejszych przetargów na druk z powodu braku odpowiednio przygotowanych materiałów, na podstawie których możliwe było opracowanie dokładnej specyfikacji przetargowej. Prace edytorskie nad publikacją, ze względu na stopień złożoności (partia instrumentalna korelowana z nagraniami plus potrzeba opracowania podwójnego akompaniamentu), zajęły więcej czasu niż zakładano pierwotnie, w tym część prac, zwłaszcza autorskich, wykonywanych było przez podmioty zewnętrzne i od nich zależnych. Należy zauważyć, że w odróżnieniu od przepisu art. 62 ust. 1 pkt 4 Pzp, który uzależnia dopuszczalność udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia od „pilnej potrzeby udzielenia zamówienia niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której wcześniej nie można było przewidzieć”, co skutkuje tym, że „nie można zachować terminów określonych dla przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem”, przepis art. 43 ust. 2b pkt 2 Pzp nie zawiera tak daleko idących obostrzeń. W związku z tym zastosowanie przepisu art. 43 ust. 2b pkt 2 Pzp nie jest uzależnione od tego czy pilna potrzeba wynikała z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, a także od tego czy zaistnienie pilnej potrzeby można było wcześniej przewidzieć. Przesłanki z art. 43 ust. 2b pkt 2 Pzp są mniej restrykcyjne, co jest uzasadnione tym, że zastosowanie tego przepisu służy jedynie skróceniu terminów w przetargu, a nie udzieleniu zamówienia w trybie niekonkurencyjnym. Jak wskazano w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 22 czerwca 2016r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, na mocy której w art. 43 Pzp dodano ust. 2b, „Procedura przyspieszona została przewidziana m.in. na potrzeby sytuacji wynikających ze zwykłych błędów ludzkich, jak np. zamówienie dla szpitala, które musi być zrealizowane w określonym terminie (np. dostawa określonego sprzętu czy leków), w którym zamawiający nie dopilnował, aby opublikować ogłoszenie o zamówieniu w terminie umożliwiającym uwzględnienie minimalnych terminów składania ofert” (druk sejmowy nr 366). Za możliwością zastosowania przepisu art. 43 ust. 2b Pzp do przedmiotowego zamówienia przemawia również to, że ze względu na charakter przedmiotu zamówienia przygotowanie przez wykonawców oferty nie powinno być czasochłonne (w porównaniu np. do zamówienia na dostawy specjalistyczne urządzeń lub zamówień na roboty budowlane), wobec czego skrócenie terminu na składanie ofert nie powinno w żaden sposób wpłynąć na konkurencyjność postępowania.